

## KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)</small>	DRPH.71.1. ....20			
Numer zadania NPZ		Numer wniosku		
Numer zadania wg. ustawy o grach hazardowych <sup>1</sup>				
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	2440	
			2450	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:	oddalony		odrzucony

## CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
5	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu wnioskodawcy		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą	nd	nd
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono płytę CD zawierającą wersję elektroniczną wniosku oraz Załącznik nr 1			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			

---

1 dotyczy projektów dwuletnich

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek <b>spełnia</b> wymogi formalno-prawne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.		
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu lub nie uwzględniono jego części w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu.	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

**CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

<b>Ocena jakości programu merytorycznego</b>			
<b>Kategoria</b>	<b>Elementy kategorii</b>		<b>Uzyskane punkty</b>
<b>Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu</b> maks. 6 pkt.	0 – 3	<i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i>	
	0 – 3	<i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
<b>Grupa docelowa projektu</b> maks. 8 pkt.  <b>Planowana liczebność: .....</b>	0 – 2	<i>adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów</i>	
	0 – 2	<i>odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i>	
<b>Zakładane cele projektu</b> maks. 8 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>mierzalność celów projektu</i>	
	0 – 2	<i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i>	
<b>Opis sposobu realizacji i założeń projektu</b> maks. 5 pkt.	0 – 2	<i>szczegółowość opisu realizacji projektu</i>	
	0 – 3	<i>zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i>	
<b>Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu</b> maks. 12 pkt	0 – 3	<i>adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu</i>	
	0 – 3	<i>adekwatność działań do opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do celu projektu</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu</i>	
<b>Harmonogram realizacji projektu</b> maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań</i>	
	0 – 2	<i>precyzyjność harmonogramu</i>	
<b>Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu</b> maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu</i>	
	0 – 2	<i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i>	
<b>Ewaluacja projektu</b> maks. 5 pkt.	0 – 2	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu</i>	
	0 – 3	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu</i>	
<b>Spójność projektu</b> maks. 3 pkt	0 – 3	<i>ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów</i>	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

**Uwagi:**

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
	zł.	zł.	%	zł.	%
		2020		2021	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100 %	zł.	100 %
Ocena kalkulacji kosztów					
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>		
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>		
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>		
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>		
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>		
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>		
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku					

Uwagi:

<b>Ocena możliwości realizacji projektu</b>				
Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>		
	<b>1</b>	<i>podstawowe/ wystarczające</i>		
	<b>2</b>	<i>znaczne</i>		
Opis zasobów kadrowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>		
	<b>1</b>	<i>podstawowe/ wystarczające</i>		
	<b>2</b>	<i>znaczne</i>		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	<b>0</b>	<i>niezgodne</i>		
	<b>1</b>	<i>częściowo zgodne/ nieprecyzyjne</i>		
	<b>2</b>	<i>całkowicie zgodne/ szczegółowe</i>		
Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	<b>0*</b>	<i>brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania</i>		
	<b>1</b>	<i>przedstawiono opis doświadczeń realizatorów</i>		
	<b>2</b>	<i>do 3 lat</i>		
	<b>3</b>	<i>pow. 3 lat</i>		
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje <b>pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.</b>		<i>nierzetelna realizacja</i>	<i>bez zastrzeżeń</i>	<i>nie dotyczy</i>

<b>Ocena końcowa wniosku</b>		
<b>Ocena formalno - prawna</b>		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
<b>Ocena merytoryczno-finansowa</b>		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>45/76</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:</b>	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.	.....zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2020: .....zł. 2021: .....zł.  Łącznie: .....zł.

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego odrzucenie w związku z/ ze:</b>	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%:	
➤ w odniesieniu do całości projektu	
➤ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji	
➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• złożenia wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:</b>	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej wniosku - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia wnioskodawcy	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data: .....

Podpisy Członków Komisji:

Danuta Muszyńska	
Bożena Bajerowska	
Martyna Żochowska	
Ewa Kowalska	
Katarzyna Telakowska	