

KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE					
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu rok)	CINN.71.5.19				
Numer zadania NPZ		Numer wniosku			
Numer i nazwa zadania konkursowego					
Nazwa i adres Wnioskodawcy				§ 2440	
				§ 2450	
Bezpośredni realizator					
Nazwa własna projektu					
Termin realizacji projektu					
Wnioskowana kwota dofinansowania					
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:	oddalony		odrzucony	

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia		
3	Załącznik nr 3 – Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
5	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu Wnioskodawcy		
6	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Płyta CD zawierający wersję elektroniczną wniosku oraz Załącznika nr 1			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, w ramach którego aplikuje Wnioskodawca			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie finansowo-merytorycznej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Inne uwagi :		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie finansowo-merytorycznej.	
Inne uwagi :		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie finansowo- merytorycznej	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie finansowo-merytorycznej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:			
		2019		2020	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	%	zł.	%	zł.
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych własnych		%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych z innych źródeł		%	zł.	%	zł.
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		%	zł.	%	zł.
ŁĄCZNIE					

CZĘŚĆ II. OCENA FINANSOWO-MERYTORYCZNA

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 4 pkt.	0* niepoprawny	2 zastrzeżenia	4 poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 4 pkt.	0 brak szczegółowości	2 podstawowa	4 szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 4 pkt.	0 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25%, brak uzasadnienia ich zwiększenia	2 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	4 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 4 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/stawki nierealne	2 zastrzeżenia	4 Zgodne/ realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 4 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	2 zastrzeżenia	4 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 4 pkt.	0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	2 zastrzeżenia	4 ekonomiczna kalkulacja kosztów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 14 pkt.; maks. 24 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 4 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	2	podstawowe/ wystarczające		
	4	znaczne		
Opis zasobów kadrowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 4 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	2	podstawowe/ wystarczające		
	4	znaczne		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 4 pkt	0	niezgodne		
	2	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	4	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia Wnioskodawcy / realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 6 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	2	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	4	do 3 lat		
	6	pow. 3 lat		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 10 pkt.; maks. 18 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.		nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu maks. 10 pkt.	0*-4	adekwatność uzasadnienia do przedmiotu zadania konkursowego	
	0-4	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0-2	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 10 pkt.	0-4	adekwatność grupy docelowej do celu i przedmiotu zadania	
Planowana liczebność:	0-2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0-4	kompletność informacji o sposobie rekrutacji/ dystrybucji materiałów oraz odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele zadania maks. 10 pkt.	0-4	adekwatność celu do problemu	
	0-4	mierzalność celu, sformułowany w formie mierzalnych rezultatów	
	0-2	realność celu, cel możliwy do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis założeń i sposobu realizacji projektu maks. 10 pkt.	0-4	zasadność teoretyczna i empiryczna wybranego sposobu realizacji projektu (uzasadnienia w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
	0-2	zasadność realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
	0-4	kompletność/szczegółowość informacji dotyczących sposobu realizacji projektu	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 20 pkt.	0-4	adekwatność działań do przedmiotu zadania i szczegółowość opisu	
	0-4	adekwatność działań do celu i grupy docelowej	
	0-4	spójność opisu działań z harmonogramem	
	0-4	spójność opisu działań z kosztorysem	
	0-4	zasadność działań w projekcie, w tym działań niekwalifikowanych	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0-4	realność i precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane korzyści i rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 10 pkt.	0-4	możliwość osiągnięcia rezultatów/ korzyści	
	0-2	szczegółowość opisu rezultatów /korzyści	
	0-4	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu max. 6 pkt.	0-4	szczegółowość i poprawność planu ewaluacji projektu	
	0-2	odniesienie do uzyskanych wyników przeprowadzonej ewaluacji	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 48 pkt.; max. 80 pkt.)			

* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty

UWAGI:

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno-prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych i wymogów realizacji zadania	Spełnia	Nie spełnia
Ocena finansowo-merytoryczna		
Ocena kalkulacji kosztów		14/24
Ocena możliwości realizacji projektu		10/18
Ocena jakości programu merytorycznego		48/80
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		72/122

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem	2019:.....zł. 2020:.....zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2019:.....zł. 2020:.....zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego odrzucenie w związku z/ze:	
złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
złożeniem wniosku, niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, niezgodnego ze wzorem lub nieprawidłowo wypełnionego	
złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje Wnioskodawca	
niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca	
złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania lub koszty rzeczowe	
złożeniem wniosku określonego w pkt 13 ogłoszenia	
niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%	
wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku	
nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	

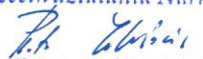
inne:	
-------	--

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny kalkulacji kosztów – (14 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny możliwości realizacji zadania – (10 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny jakości programu merytorycznego – (48 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny łącznej oferty – (72 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach:	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:

Dyrektor Krajowego Biura
ds. Przeciwdziałania Narkomanii


Piotr Jabłoński