

KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)	DRPH.71.1.____.____.19			
Numer zadania NPZ		Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	2440	
			2450	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:	oddalony		odrzucony

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
5	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu wnioskodawcy		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji zadania w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono płytę CD zawierającą wersję elektroniczną wniosku oraz Załącznik nr 1			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie finansowo-merytorycznej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie finansowo-merytorycznej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu lub nie uwzględniono jego części w każdym roku realizacji (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu.	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
zł.		zł.	%	zł.	%
		2019		2020	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	%	zł.	%	zł.
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych własnych		%	zł.	%	zł.
Udział środków finansowych z innych źródeł		%	zł.	%	zł.
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		%	zł.	%	zł.
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		%	zł.	%	zł.
ŁĄCZNIE		%	zł.	%	zł.

CZĘŚĆ II. OCENA FINANSOWO-MERYTORYCZNA

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nirealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				

Ocena możliwości realizacji projektu					
Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Opis zasobów kadrowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne			
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne			
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe			
Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania			
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów			
	2	do 3 lat			
	3	pow. 3 lat			
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)					
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku					
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.			nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu maks. 5 pkt.	0* - 2	adekwatność uzasadnienia do przedmiotu zadania konkursowego	
	0 - 1	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 - 2	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 5 pkt. Planowana liczebność:	0 - 2	adekwatność grupy docelowej do przedmiotu zadania	
	0 - 1	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 - 2	kompletność informacji o sposobie rekrutacji/ dystrybucji materiałów oraz odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	adekwatność celu do problemu i grupy docelowej	
	0 - 2	mierzalność celu, sformułowany w formie mierzalnych rezultatów	
	0 - 1	realność celu, cel możliwy do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis założeń i sposobu realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	zasadność teoretyczna i empiryczna wybranego sposobu realizacji projektu (uzasadnienia w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
	0 - 1	zasadność realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
	0 - 2	kompletność/szczegółowość informacji dotyczących sposobu realizacji projektu	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 10 pkt.	0 - 2	adekwatność działań do przedmiotu zadania i szczegółowość opisu	
	0 - 2	adekwatność działań do celu i grupy docelowej	
	0 - 2	spójność opisu działań z harmonogramem	
	0 - 2	spójność opisu działań z kosztorysem	
	0 - 2	zasadność działań w projekcie, w tym działań niekwalifikowanych	
Harmonogram realizacji projektu maks. 2 pkt.	0 - 2	realność i precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane korzyści i rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	możliwość osiągnięcia rezultatów/ korzyści	
	0 - 1	szczegółowość opisu rezultatów/ korzyści	
	0 - 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu max. 3 pkt.	0 - 2	szczegółowość i poprawność planu ewaluacji projektu	
	0 - 1	odniesienie do uzyskanych wyników przeprowadzonej ewaluacji	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 24 pkt.; max. 40 pkt.)			

* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku

UWAGI:

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno - prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena finansowo- merytoryczna		
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
Ocena jakości programu merytorycznego		24/40
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		36/61

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2019:zł. 2020:zł. Łącznie:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego odrzuceniu w związku z/ ze:	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➢ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach	
➢ niezgodnego ze wzorem	
➢ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%:	
➢ w odniesieniu do całości projektu	
➢ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji	
➢ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny jakości programu merytorycznego - (24 pkt.)	
• niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny łącznej oferty - (36 pkt.)	
• rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach:	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:
