

KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE					
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu rok)					
Numer zadania NPZ				Numer wniosku	
Numer i nazwa zadania konkursowego					
Nazwa i adres Wnioskodawcy				§ 2440	
				§ 2450	
Bezpośredni realizator					
Nazwa własna projektu					
Termin realizacji projektu					
Wnioskowana kwota dofinansowania					
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:		oddalony		odrzucony

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o rachunku bankowym		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu Wnioskodawcy		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Płyta CD zawierający wersję elektroniczną wniosku oraz Załącznika nr 1			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, w ramach którego aplikuje Wnioskodawca			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie finansowo-merytorycznej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Inne uwagi :		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		
Data wystania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie finansowo-merytorycznej.	
Inne uwagi :		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie finansowo- merytorycznej	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie finansowo- merytorycznej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

Całkowity koszt projektu:	Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
	zł.	zł.	%	%

Wkład własny			
Udział środków finansowych własnych		zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100 %

CZĘŚĆ II. OCENA FINANSOWO-MERYTORYCZNA

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/stawki nierealne</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>Zgodne/ realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu						
Opis zasobów rzeczowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu				
	1	podstawowe/ wystarczające				
	2	znaczące				
Opis zasobów kadrowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu				
	1	podstawowe/ wystarczające				
	2	znaczące				
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne				
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne				
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe				
Opis doświadczenia Wnioskodawcy / realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania				
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów				
	2	do 3 lat				
	3	pow. 3 lat				
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)						
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku						
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.			<table border="1"> <tr> <td>nierzetelna realizacja</td> <td>bez zastrzeżeń</td> <td>nie dotyczy</td> </tr> </table>	nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy
nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy				

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu maks. 5 pkt.	0* - 2	<i>adekwatność uzasadnienia do przedmiotu zadania konkursowego</i>	
	0 - 2	<i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i>	
	0 - 1	<i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
Grupa docelowa projektu maks. 5 pkt. Planowana liczebność:	0 - 2	<i>adekwatność grupy docelowej do celu i przedmiotu zadania</i>	
	0 - 1	<i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i>	
	0 - 2	<i>kompletność informacji o sposobie rekrutacji/ dystrybucji materiałów oraz odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i>	
Zakładane cele zadania maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>adekwatność celu do problemu</i>	
	0 - 2	<i>mierzalność celu, sformułowany w formie mierzalnych rezultatów</i>	
	0 - 1	<i>realność celu, cel możliwy do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i>	
Opis założeń i sposobu realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>zasadność teoretyczna i empiryczna wybranego sposobu realizacji projektu (uzasadnienia w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i>	
	0 - 1	<i>zasadność realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
	0 - 2	<i>kompletność/szczegółowość informacji dotyczących sposobu realizacji projektu</i>	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 10 pkt.	0 - 2	<i>adekwatność działań do przedmiotu zadania i szczegółowość opisu</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność działań do celu i grupy docelowej</i>	
	0 - 2	<i>spójność opisu działań z harmonogramem</i>	
	0 - 2	<i>spójność opisu działań z kosztorysem</i>	
	0 - 2	<i>zasadność działań w projekcie, w tym działań niekwalifikowanych</i>	
Harmonogram realizacji projektu maks. 2 pkt.	0 - 2	<i>realność i precyzyjność harmonogramu</i>	
Spodziewane korzyści i rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>możliwość osiągnięcia rezultatów/ korzyści</i>	
	0 - 1	<i>szczegółowość opisu rezultatów /korzyści</i>	
	0 - 2	<i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i>	
Ewaluacja projektu max. 3 pkt.	0 - 2	<i>szczegółowość i poprawność planu ewaluacji projektu</i>	
	0 - 1	<i>odniesienie do uzyskanych wyników przeprowadzonej ewaluacji</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 24 pkt.; max. 40 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			

UWAGI:

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno - prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych i wymogów realizacji zadania	Spełnia	Nie spełnia
Ocena finansowo- merytoryczna		
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
Ocena jakości programu merytorycznego		24/40
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		36/61

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:

Zgodnie z przedłożonym wnioskiem	2019:zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2019:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego odrzucenie w związku z/ze:

złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
złożeniem wniosku, niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, niezgodnego ze wzorem lub nieprawidłowo wypełnionego	
złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje Wnioskodawca	
niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca	
złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania lub koszty rzeczowe	
złożeniem wniosku określonego w pkt 13 ogłoszenia	
niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%	
wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku	
nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	

inne:	
-------	--

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:	
• nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
• nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
• nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny jakości programu merytorycznego - (24 pkt.)	
• nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w zakresie oceny łącznej oferty - (36 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach:	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:

Dyrektor Krajowego Biura
ds. Przeciwdziałania Narkomanii
Piotr Jabłoński
Piotr Jabłoński